



AGRÁRMINISZTERIUM

MOCZ ANDRÁS
erdőkért felelős helyettes államtitkár

Iktatószám: ERF/95-49/2026.

Ügyintéző: Murvai Máriaó
Telefonszám: +36 30 357 7553
E-mail: eto.szombathely@am.gov.hu

Tárgy: hivatalból indított eljárásban erdőterv meghatározása

HATÁROZAT

A Körmen di erdőtervezési körzet erdőtervének megállapítására irányuló körzeti erdőtervezési eljárásban erdőgazdálkodási hatósági jogkörömben eljárva az alábbiakról rendelkezem:

1. A körzet erdő- és egyéb részletei erdészeti azonosító adatait, az erdőrésztetek faállománytípusait, üzemmódjait a jelen határozat elválaszthatatlan részét képező 1. számú melléklet tartalmazza.
2. Az erdők faállományának vágásérettségi korát erdőrésztetenként, az 1. számú melléklet *Az erdő faállományának vágásérettségi kora* rovataiban foglaltak, természetességi állapotát a *Természetességi állapot* rovataiban foglaltak szerint állapítottam meg.
3. A végrehajtható fakitermeléseket, erdőnevelési beavatkozásokat és a végrehajtásukra vonatkozó rendelkezéseket erdőrésztetenként, az 1. számú melléklet *Fakitermelés módja, Érintett terület és Résztletszintű előírások* rovatai szerint határoztam meg.
4. Az erdőfelújítási kötelezettségre vonatkozó lehetőségeket, illetve előírásokat erdőrésztetenként, az 1. számú melléklet *Erdősítés módja, Erdősítés célállománya és Tervezett vágásérettségi kora* rovatai szerint határoztam meg.
5. Az erdőgazdálkodási tevékenységekre vonatkozó egyedi előírásokat, korlátozásokat és egyéb előírásokat erdőrésztetenként, az 1. számú melléklet *Résztletszintű előírások* rovatai szerint határoztam meg.
6. A jelen körzeti erdőtervezési eljárásban közreműködő szakhatóság, a Vas Vármegyei Kormányhivatal Tűzvédelmi, Iparbiztonsági és Vízügyi Hatósági Főosztály / Tűzvédelmi, Iparbiztonsági, Vízügyi és Vízvédelmi Osztály VA/TIV/00878-2/2026. számú szakhatósági állásfoglalását a következő előírás/feltétel mellett adta meg:

„Az Agrárminisztérium Erdőrendezési Főosztály Északnyugat-dunántúli Erdőtervezési Osztály (1055 Budapest, Kossuth L. tér 11., továbbiakban: Erdészeti Hatóság), a Körmenői erdőtervezési körzet erdőtervezési eljárásában megküldött ERF/95-2/2026. számú megkeresésére, az erdőterv meghatározásához a szakhatósági hozzájárulásomat az alábbi feltételekkel adom meg:

1. A Nyugat-dunántúli Vízügyi Igazgatóság nagyvízi mederkezelői hozzájárulást be kell szerezni és az abban foglaltakat be kell tartani.
2. A kitermelt faanyagok elhelyezése az árvíz levonulását nem akadályozó módon lehetséges.
3. Az érintett vízfolyások és holtágak parti sávjában olyan tevékenység végezhető, mely a meder állapotát nem veszélyezteti és a parti sáv igénybevételét nem akadályozza.
4. A nyílt ártéren árvíz levezető sávban az erdőtelepítés, erdőfelújítás során az árvíz lefolyási irányának megfelelő, tág hálózatú faállományt kell létesíteni és fenntartani, hogy a lombosodás és az aljnövényzet az árvíz levezetését ne akadályozza.
5. Vízelvezető csatornák létesítésével gondoskodni kell arról, hogy a védő erdősáv területén az árvíz után a védmű állékonyságát veszélyeztető pangó vizek ne maradjanak.
6. A kitermelt faanyag elszállítását úgy kell megoldani, hogy az érintett vízáterhelés és vízfolyások parti rézsűje, mederkeresztmetszete ne sérüljön.
7. Az érintett vízáterhelés és vízfolyások parti rézsűje, mederkeresztmetszete sérülése esetén vissza kell állítani a vízjogi üzemeltetési engedélyekben szereplő műszaki paramétereket, illetve üzemeltetési engedély hiányában az eredeti állapotot.
8. Az erdőművelés során használt gépek üzemanyag feltöltését kármentő tálca használata mellett lehet végezni.
9. A meghibásodott munkagépek javítása szakszervízben végezhető.

Jelen szakhatósági állásfoglalás az eljárást befejező döntés elleni jogorvoslat keretében támadható meg. „

7. Agrárminisztérium Nemzeti Parki és Tájvédelmi Főosztály természetvédelmi szakkérdésben az NPTF/152-3/2026. ügyiratszámom kelt állásfoglalásában az alábbi előírásokat tette:

„A szakkérdés vizsgálati eljárásban az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban Ákr.) 25. § (1) bekezdésének b) pontja, valamint a természetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 625/2022. (XII. 30.) Korm. rendelet (a továbbiakban 625/2022. Korm. rendelet) 20. §-a alapján megkerestem az Őrségi Nemzeti Park Igazgatóságot (továbbiakban: Igazgatóság), mint az érintett területek természetvédelmi kezeléséért felelős szervét az erdőtervvel kapcsolatos véleményének megadására ügyében.

A Körmendi erdőtervezési körzet védett, valamint Natura 2000 területeken található erdőrészeleire vonatkozóan az elkészült erdőterv kiadásához

kikötések nélkül hozzájárulok.

A körzeti erdőterv természetvédelmi célú korlátozásait, előírásait az NPTF/ 152-2/ 2026. iktatószámú iratban szereplő szempontok figyelembe vételével kérte meghatározni a természetvédelmi kezelő.”

8. Végrehajtandó fakitermeléseket nem rendelék el.

9. A jelen határozat tárgyát képező erdők hivatalból megállapítható rendeltetéseit, valamint elsődleges rendeltetéseit az 1. számú melléklet *Elsődleges rendeltetés és További rendeltetések* rovatai szerint állapítottam meg, illetve töröltem.

10. Felnyíló erdővé az alábbi erdőrészeket nyilvánítottam:

Helység	Tag	Részlet	Terület (ha)
Magyarszezsöd	32	A	2,12
Körmend	46	C	4,14
Körmend	64	A	1,38
Körmend	72	A	5,5
Körmend	102	A	3,29

11. Terméketlen területté az alábbi, egyéb részletek által meghatározott területet minősítettem:

Helység	Tag	Részlet	Terület (ha)
Rádóckölked	3	TN	1,02
Körmend	116	TN	1,3

12. A körzeti erdőtervezéskor az Országos Erdőállomány Adattárban (a továbbiakban: Adattár) korábban az alábbi azonosítóval szereplő területek kerültek kivezetésre az Adattárból:

Helység	Tag	Részlet	Terület (ha)
Magyarnádalja	12	A2	0,58
Körmend	38	A2	0,4
Körmend	102	A1	0,1
Egyházásrádóc	47	A1	0,03

Az erdőtervezési körzet erdőgazdasági azonosító adatait megjelenítő erdőtervi térkép a jelen határozat elválaszthatatlan részét képezi.

Jelen határozatban foglalt jogok és kötelezettségek az erdő mindenkori erdőgazdálkodóját jogosítják és kötelezik, a jogosultságok a következő körzeti erdőtervezési eljárás alapján kiadott erdőtervezési határozat véglegessé válásáig gyakorolhatóak.

A határozat ellen fellebbezésnek helye nincs, az a közléssel válik véglegessé. A döntéssel szemben – jogsérelemre hivatkozva – a határozat közlésétől számított harminc napon belül közigazgatási per indítható. A keresetlevelet az illetékes Törvényszéknek kell címezni, azonban az Agrárminisztériumhoz (a továbbiakban: Hatóság) kell benyújtani, vagy ajánlott küldeményként Hatóság részére postára adni (1860 Budapest, Pf. 1.).

A keresetlevél a jogi képviselő nélkül eljáró fél részéről a Hatóság honlapján elérhető, az erre rendszeresített nyomtatvány használatával is benyújtható. A jogi képviselővel eljáró fél, valamint a belföldi székhellyel rendelkező gazdálkodó szervezet elektronikus kapcsolattartásra köteles, az űrlapbenyújtási támogatási szolgáltatás igénybevételével köteles benyújtani a keresetlevelet a *digitális államról és a digitális szolgáltatások nyújtásának egyes szabályairól* szóló 2023. évi CIII. törvény (a továbbiakban: Dáptv.) alapján. A keresetlevél benyújtására szolgáló űrlap elérhető az Agrárminisztérium központi e-ügyintézési portálon található elektronikus ügyintézési felületén, a

https://magyarorszag.hu/szuf_fooldal/#kereses_talalatok.amper_cimen.

A Hatóság a keresetlevelet az ügy irataival együtt továbbítja a közigazgatási perre hatáskörrel és illetékességgel rendelkező törvényszéknek. A *közigazgatási perrendtartásról* szóló 2017. évi I. törvény (a továbbiakban: Kp.) 13. § (1) bekezdés a) pont alapján az illetékes törvényszék az, amelynek illetékességi területén ingatlanhoz kapcsolódó jog vagy kötelezettség, illetve ingatlanra vonatkozó jogviszony esetében az ingatlan fekszik. Tárgyalás tartását a felperes a keresetlevélben kérheti. A tárgyalás tartása iránti kérelem elmulasztása miatt igazolásnak nincs helye. A teljes személyes illetékmentességben nem részesülők számára a közigazgatási per illetéke az *illetékekről* szóló 1990. évi XCIII. törvény (a továbbiakban: Itv.) 45/A. § (1) bekezdése alapján 30.000 Ft, azaz harmincezer forint, az Itv. 62. § (1) bekezdésének h) pontja alapján a felet illetékfeljegyzési jog illeti meg.

A keresetlevél benyújtásának a határozat hatályosulására halasztó hatálya nincs, de a keresetlevélben azonnali jogvédelem kezdeményezhető. A bíróság egyszerűsített perben bírálhatja el a pert, ha a felperes ezt a keresetlevélben kéri és az alperes a védíratban nem ellenzi.

INDOKOLÁS

Az *erdőről, az erdő védelméről és az erdőgazdálkodásról* szóló 2009. évi XXXVII. törvény (a továbbiakban: Evt.) 33. § (1) bekezdése előírja, hogy az erdészeti hatóság az erdőtervezési körzetre vonatkozóan – az e törvény végrehajtására kiadott jogszabályban foglalt ütemezés szerint tízévenként – körzeti erdőtervezést végez, ennek megfelelően a Körmenyi erdőtervezési körzet erdőtervére vonatkozóan körzeti erdőtervezési eljárást folytatott le a Hatóság.

Az erdők faállományának vágásérettségi kora a **rendelkező rész 2. pontja** szerint, erdőrészletenként, az Evt. 71/A. § (1) bekezdésében foglaltak, valamint az *erdőről, az erdő védelméről és az erdőgazdálkodásról* szóló 2009. évi XXXVII. törvény végrehajtásáról szóló 61/2017. (XII. 21.) FM rendelet (a továbbiakban: Vhr.) 21. § (1), (2) és (3) bekezdéseiben foglaltak szerint, a Vhr. 7. számú mellékletének 5. pontjában meghatározott vágásérettségi szakaszok figyelembevételével, a faállomány felvételezését követően került megállapításra. A természetességi állapot a természetbeni állapotnak megfelelően az Evt. 7. §-ban foglaltaknak megfelelően került megállapításra.

Az Evt. 71/A. § (2) bekezdése szerint a faültetvény és kultúrerdő természetességi állapotra vonatkozó alapelvárású, az állam 100%-os tulajdonában nem álló erdő esetén a vágásérettségi kor csak ajánlásként kerül meghatározásra.

Az Evt. 71/A. § (3) bekezdése szerint a faanyagtermelési elsődleges rendeltetésű, az állam 100%-os tulajdonában nem álló, átmeneti erdő természetességi állapotra vonatkozó alapelvárású erdő véghasználatára – amennyiben az erdőfelújítás feltételei biztosítottak –

- a) gyorsan növény fajok esetén tíz évvel,
- b) lassan növény fajok esetében húsz évvel

a vágásérettségi kor elérése előtt sor kerülhet.

A Hatóság az Evt. 33. § (1) bekezdés b) pontja alapján, a **rendelkező rész 3., 4. és 5. pontjai** szerint, erdőtervben határozta meg az erdőtervezési körzetre vonatkozóan a következő körzeti erdőtervezésig terjedő időszakban végrehajtható, illetve végrehajtandó fakitermelések, erdőnevelési beavatkozások módját, és a végrehajtásukra vonatkozó rendelkezéseket, valamint az erdőfelújítási kötelezettségre vonatkozó lehetőségeket, illetve előírásokat. A Hatóság szükség esetén javította az Evt. 38. § (2) bekezdése szerint hatósági nyilvántartásként általa vezetett és működtetett Adattár nyilvántartott, 38. § (2) bekezdés a), b) és d) pontjaiban foglalt adatait.

Az egyes erdészeti hatósági eljárások, bejelentések, valamint hatósági nyilvántartások eljárási szabályairól szóló 433/2017. (XII. 21.) Korm. rendelet (a továbbiakban: Korm. rendelet) 5. § szerint a körzeti erdőtervezési eljárás során kiadott határozatban indokolni kell az erdőterv azon tartalmi elemeit, amelyekkel kapcsolatban a részletszintű egyeztető tárgyaláson véleményeltérés maradt fenn.

A részletszintű tárgyalásokon véleményeltérések rögzítésére nem került sor.

A **rendelkező rész 6. pontja** szerinti Vas Vármegyei Kormányhivatal Tűzvédelmi, Iparbiztonsági és Vízügyi Hatósági Főosztály / Tűzvédelmi, Iparbiztonsági, Vízügyi és Vízügyi Osztály VA/TIV/00878-2/2026. számú szakhatósági állásfoglalását a következőkkel indokolta:

„Az Erdészeti Hatóság az erdőről, az erdő védelméről és az erdőgazdálkodásról szóló 2009. évi XXXVII. törvény (továbbiakban: Evt.) 105/C. § (1) és (2) bekezdése, valamint a földművelésügyi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 383/2016. (XII. 2.) Korm. rendelet (a továbbiakban: 383/2016. (XII. 2.) Korm. rendelet) 12. § (8) bekezdés a)-b) pontja alapján történt, fenti számú és tárgyú, 2026. január 29-én érkezett megkeresésével a Vas Vármegyei Kormányhivatal Tűzvédelmi, Iparbiztonsági és Vízügyi Hatósági Főosztály, Tűzvédelmi, Iparbiztonsági, Vízügyi és Vízügyi Osztály (a továbbiakban Vízügyi Hatóság) szakhatósági állásfoglalását kérte.

A vízügyi hatóság az erdőterv meghatározására irányuló eljárás esetén vizsgálja, hogy a tevékenység, a beruházás vagy a terv az árvízvédelem és a vízvédelem jogszabályban rögzített követelményeinek a kérelemben foglaltak szerint vagy további feltételek mellett megfelel-e.

A szakhatósági megkereséshez mellékelt erdőrészlet-leíró lapok, a Néhiv oldalán elérhető erdőtérkép, valamint a rendelkezésemre álló adatok áttanulmányozása során az alábbiakat állapítottam meg.

A főként árvízvédelmi rendeltetésű erdőrészleteken (1-1 db erdőrészlet rendeltetése: településvédelmi ill. part- vagy töltésvédelmi) fakitermelés - egyes esetekben erdősítés is - tervezett.

Az erdőrészletekkel érintett földrészletek - a Körmend 38A, Körmend 39A, Körmend 40A1, Körmend 40A2 és a Körmend 92A kivételével - a Nyugat - dunántúli Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Vízügyi Felügyelőség 5648-4/17/2008. számú határozata alapján a Rába folyó nagyvízi medrében helyezkednek el. A vízgazdálkodásról szóló 1995. évi LVII. törvény (a továbbiakban: Vgtv.) 24. § (2) bekezdése értelmében a folyó nagyvízi medrét csak az árvízvédelmi előírásoknak megfelelően szabad kezelni, használni, hasznosítani. A Vgtv. 24. § (4) bekezdés értelmében nagyvízi mederben erdőgazdálkodást az árvizek levezetésének akadályozása nélkül lehet folytatni. Az árvízvédelmi előírások meghatározására a vízügyi igazgatási és a vízügyi, valamint a vízvédelmi hatósági feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 223/2014. (IX. 4.) Korm. rendelet (a továbbiakban: 223/2014. (IX. 4.) Korm. rendelet) 7. § (1) bekezdés a) pontja értelmében a területi vízügyi igazgatóság jogosult. A nagyvízi mederben folytatható tevékenységet a nagyvízi meder, a parti sáv, a vízjárta és a fakadó vizek által veszélyeztetett területek használatáról, hasznosításáról, valamint a folyók esetében a nagyvízi mederkezelési terv készítésének rendjére és tartalmára vonatkozó szabályokról szóló 83/2014. (III. 14.) Korm. rendeletben (a továbbiakban: 83/2014. (III. 14.) Korm. rendelet) 6. §-a szabályozza. Az erdőrészleteken tervezett tevékenység az árvíz és a jég levonulását megváltoztatja, ezért a nagyvízi mederkezelővel a beruházás megkezdése előtt egyeztetni szükséges. A Rába folyó érintett szakasza a 83/2014. (III. 14.) Korm. rendelet mellékletének értelmében rendelkezik nagyvízi mederkezelési tervvel.

A levezető sávokat a Nyugat-dunántúli Vízügyi igazgatóság állapítja meg.

Az erdőrészletekkel érintett földrészletek nagy része vízfolyással (Rába, Pinka, Csencsi - patak, Szemese - Megyefői-árok, Kökény-árok, Szecsődi-árok, Csörnóc - Herpenyő) vagy tóval rendelkező ingatlannal határos. A parti sáv a 83/2014. (III. 14.) Korm. rendelet előírásainak megfelelően, a vízfolyás kezelőjének hozzájárulásával használható.

A tervezési területet vízbázis védőterülete, védőidoma nem érinti.

A felszín alatti vizek védelméről szóló 219/2004. (VII.21.) Korm. rendelet 2. sz. mellékletének 1. pontja és a felszín alatti víz állapota szempontjából érzékeny területeken levő települések besorolásáról szóló 27/2004. (XH. 25.) KvVM rendelet alapján Körmend, Magyarszecsőd és Molnasszecsőd közigazgatási területe a felszín alatti víz szempontjából érzékeny területnek minősül.

A tervezett tevékenység a felszín alatti vizek védelmére, a vizek lefolyására, a mederfenntartásra, az árvíz és a jég levonulására vonatkozó követelményeknek - a fenti feltételek betartása mellett - megfelel.

A rendelkezésre álló dokumentumok érdemi vizsgálatát követően a fenti jogszabályi hivatkozást figyelembe véve a rendelkező részben foglaltak szerint döntöttem.

Előírásaimban foglaltakat a 83/2014. (III. 14.) Korm. rendelet 3. § (2) bekezdése, 6. § (1), (2), (4), (5), (6) bekezdés, 11. § (3) bekezdése, a Vgtv. 24. § és a felszíni vizek minősége védelmének szabályairól szóló 220/2004. (VII. 21.) Korm. rendelet 5. §-a, továbbá a felszín alatti vizek védelméről szóló 219/2004. (VII. 21.) Korm. rendelet 10. §-a alapján tettem.

Jelen szakhatósági állásfoglalást az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: Ákr.) 55. § (1) és (2) bekezdése alapján adtam. A szakhatósági állásfoglalás elleni önálló jogorvoslat lehetőségét az Ákr. 55. § (4) bekezdése zárja ki.

Igazgatási szolgáltatási díjfizetési kötelezettség nem merült fel.

A Vízügyi Hatóság hatáskörét a vízügyi igazgatási és vízügyi, valamint a vízvédelmi hatósági feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 223/2014. (IX. 4.) Korm. rendelet [a továbbiakban: Korm. rendelet] 10. § (1) bekezdése, az Fvt. 105/C. § (1) és (2) bekezdése, illetékességét a Korm. rendelet 10. § (2) bekezdése, valamint a 2. melléklet 6. pontja állapítja meg.”

A rendelkező rész 7. pontja szerinti Agrárminisztérium Nemzeti Parki és Tájvédelmi Főosztály természetvédelmi szakkérdés vizsgálatában tett állásfoglalását a következőkkel indokolta:

„Az Agrárminisztérium Erdőrendezési Főosztályának megkeresése (ERF/ 95-1/ 2026.) 2026. február 3. napján érkezett az Agrárminisztérium Nemzeti Parki és Tájvédelmi Főosztályához, amelyben az erdőtervezési eljáráshoz természetvédelmi szakkérdés vizsgálatát kérte.

A vizsgálat során megállapítottam, hogy a körzeti erdőtervezést eljárás érinti az alábbi, a természet védelméről szóló 1996. évi LIII. törvény (a továbbiakban Tvt.) hatálya alá tartozó védett természeti területet: Körmendi Kastélypark Természetvédelmi Terület. A körzeti erdőtervezési eljárás érinti továbbá Az európai közösségi jelentőségű természetvédelmi rendeltetésű területekről szóló 275/2004. (X. 8.) Korm. rendelet [a továbbiakban: 275/2004. Korm. rendelet] és az európai közösségi jelentőségű természetvédelmi rendeltetésű területekkel érintett földrésztelkekről szóló 14/2010. (V. 11.) KvVM rendeletek alapján a HUON20006 azonosítójú Pinka, valamint a HUON20008 azonosítójú Rába és Csörmöc-völgy kiemelt jelentőségű természetmegőrzési Natura 2000 területeket.

A 625/2022. Korm. rendelet 19. § a) pontjának aa) alpontja alapján a védett és fokozottan védett természeti értékek, védett és fokozottan védett természeti területek, a Natura 2000 területek és közösségi jelentőségű értékek, valamint a nemzetközi természetvédelmi egyezmény hatálya alá tartozó területek és értékek természetvédelmi kezelésével kapcsolatos feladatokat, kivéve azokat a feladatokat, amelyeket más szerv vagy természetes személy köteles ellátni, a nemzeti park igazgatóságok látják el.

A 625/2022. Korm. rendelet 19. §-a és 2. sz. mellékletének II. fejezet 10. pontja alapján az Igazgatóság a természetvédelmi kezelésért felelős szerv.

Az Igazgatóság bekért véleménye alapján (NPTF/ 152-2/ 2026.) megállapítható, hogy az Igazgatóság munkatársaival a részletszintű egyeztetések megtörténtek, a készülő erdőtervbe a természetvédelmi célok érvényesítését szolgáló előírások beépítésre kerültek.

Magyarország Alaptörvénye P) cikk (1) bekezdése alapján a természeti erőforrások, különösen a termőföld, az erdők és a vízkészlet, a biológiai sokféleség, különösen a honos növény- és állatfajok, valamint a kulturális értékek a nemzet közös örökségét képezik, amelynek védelme, fenntartása és a jövő nemzedékek számára való megőrzése az állam és mindenki kötelessége.

A Tvt. 5. § (1) bekezdése szerint minden természetes és jogi személy, valamint más szervezet kötelessége a természeti értékek és területek védelme. Ennek érdekében a tőlük elvárható mértékben kötelesek közreműködni a veszélyhelyzetek és károsodások megelőzésében, a károk enyhítésében, következményeik megszüntetésében, a károsodás előtti állapot helyreállításában.

Ugyanezen § (2) bekezdése alapján a természeti értékek és területek csak olyan mértékben igénybe vehetők, hasznosíthatók, hogy a működésük szempontjából alapvető természeti rendszerek és azok folyamatainak működőképessége fennmaradjon, továbbá a biológiai sokféleség fenntartható legyen.

Az erdőről, az erdő védelméről és az erdőgazdálkodásról szóló 2009. évi XXXVII. törvény (a továbbiakban Evt.) 1. §-a határozza meg a törvény céljait, azaz többek között a fenntartható erdőgazdálkodás feltételeinek meghatározásával biztosítsa az erdő, mint a természeti tényezőktől függő és az emberi beavatkozásokkal érintett életközösség és élőhely fennmaradását, védelmét, gyarapodását, a biológiai sokféleség megőrzését, az ország környezeti állapotának javulását.

Az Evt. 7 § (1) alapelveként rögzíti, hogy a fenntartható erdőgazdálkodás során a fenntartható használat követelményeinek megfelelően az erdei haszonvételek gyakorlása során törekedni kell az olyan módszerek alkalmazására, amelyek biztosítják, hogy az erdő megőrizze biológiai sokféleségét, természetességét vagy természetszerűségét, termőképességét, felújuló képességét, életképességét.

A Tvt. 16. § (1) bekezdése alapján a mező-, erdő-, nád-, hal-, vadgazdálkodás (a továbbiakban: gazdálkodás) során biztosítani kell a fenntartható használatot, ami magában foglalja a tartamosságot, a természetkímélő módszerek alkalmazását és a biológiai sokféleség védelmét.

Ugyanezen § (2) bekezdése meghatározza, hogy a gazdálkodást a talajfelszín, a felszíni és felszín alatti formakincs, a természetes élővilág maradandó károsodása, a védett élő szervezetek, életközösségek tömeges pusztulása, biológiai sokféleségük számottevő csökkenése nélkül kell végezni.

Az Evt. 28/A. § (1) bekezdése értelmében az erdészeti hatóság a természetvédelmi hatóság kezdeményezésére

- a) természetvédelmi rendeltetésű erdőben a természetvédelmi kezelési tervben foglaltakkal, valamint a védetté nyilvánítás céljával összhangban természetvédelmi célból,
- b) Natura 2000 erdőben a kedvező természetvédelmi helyzetének fenntartása érdekében,
- c) Natura 2000 területen kedvező természetvédelmi helyzetének megőrzése érdekében, valamint
- d) védett faj megőrzése, védelme érdekében

az e törvény végrehajtására kiadott jogszabályban foglaltak szerint a 27. §-ban, illetve a 28. §-ban foglaltakat meghaladóan is korlátozhatja, illetve feltételekhez kötheti az erdőgazdálkodást.

Az Evt. 71. § (3) bekezdése értelmében az erdészeti hatóság a vízforrások, vízbázisok, a védett élő szervezetek élőhelyének, az élettelen természeti vagy tájképi értékek környezetének, a közjóléti objektumok védelme érdekében egyes fák vagy facsoportok kitermelését megtilthatja.

A Tvt. 78. § (1) bekezdése alapján a természetvédelmi hatóság korlátozhatja, felfüggesztheti vagy megtilthatja a védett természeti értéket és területet károsító vagy súlyosan veszélyeztető tevékenységeket.

Vizsgálatom során megállapításra került, hogy a körzeti erdőtervezés során a természetvédelmi javaslatok beépítésre kerültek a határozat tervezetébe, ezért annak kiegészítésére, módosítására nincs szükség.

Véleményem kialakításához figyelembe vettem Tvt. 42.§ (1) és 43.§ (1) bekezdése előírásait.

A Tvt. 76. § (2a) bekezdése értelmében fenti megállapításokat és feltételeket az erdőtervezési eljárást lezáró döntésének tartalmaznia kell. A természetvédelmi szakkérdés vizsgálatát az erdőtervezési eljárásban a földművelésügyi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 383/2016. Korm. rendelet 69. § (1) bekezdés b) pontja írja elő.

76. § (2a) Ha jogszabály közigazgatási hatósági eljárás során természetvédelmi szakkérdés vizsgálatát írja elő, az eljárást lezáró döntés

a) rendelkező része tartalmazza

aa) a szakkérdés vizsgálatának tényét,

ab) a szakkérdés vizsgálatának eredményét és az annak alapján meghatározott egyedi előírásokat,

b) indokolása tartalmazza a szakkérdés vizsgálata során tett részletes megállapításokat.

A Nemzeti Parki és Tájvédelmi Főosztály hatáskörét az Agrárminisztérium Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 1/2023. (VI. 30.) AM utasítás 2. függelékének 4.1.4. pont 3. alpont c) pontjára alapozza. ..

A tervezett erdőterv szerinti erdőgazdálkodás hatását a körzetben található Natura 2000 területek jelölésének alapjául szolgáló fajok és élőhelytípusok természetvédelmi helyzetére a Korm. rendelet 4. §-ban foglaltaknak megfelelően **Natura 2000 elővizsgálat** keretében vizsgáltam. Megállapítottam, hogy az erdőterv szerinti erdőgazdálkodás a Natura 2000 terület kijelölésének alapjául szolgáló fajok és élőhelytípusok természetvédelmi helyzetére jelentős kedvezőtlen hatása nem állapítható meg.

A határozat **rendelkező részének 8. pontja** szerinti végrehajtandó fakitermeléseket az Evt. 33. § (1) bekezdés bc) pontjában foglaltak alapján az erdészeti hatóság nem írt elő.

A Hatóság egyesített eljárás során a **rendelkező rész 9., 10. és 11. pontjaiban** meghatározottak szerint rendeltetéseket állapított meg, felnyíló erdővé, illetve terméketlen területté minősített erdőket.

A Korm. rendelet 3. § (9) bekezdése alapján az Evt. 6/A. § (1) bekezdése, 6/B. (2) bekezdése, 7. § (2) bekezdése, 13. § (3) és (6) bekezdése, 23. § (2) bekezdése, 23. § (6) bekezdés b)–d) pontjai, 23/A. §-a, 28/A. §-a, 73. § (4) bekezdése szerinti eljárások a körzeti erdőtervezési eljárással egyesíthetőek.

A Hatóság a **rendelkező rész 9. pontjában**, az Evt. 23. § (2) bekezdésében foglalt rendeltetéseket az ott meghatározott feltételeknek megfelelően állapította meg. Talajvédelmi rendeltetést helyszíni bejárást követően az erdő elhelyezkedése alapján a Vhr. 10. § (1) bekezdésében felsorolt feltételek erdőrészletenkénti vizsgálatát követően állapítottam meg. Az erdőrészleteknek a talajvédelmi rendeltetését megalapozó termőhelyi és faállomány leíró adatait az Adattárban rögzítettem.

Az Evt. 23. § (6) bekezdés b)-d) pontjaiban foglaltak szerint az erdészeti hatóság a meghatározott feltételek megléte esetén törli az erdő érintett rendeltetését. A Hatóság az Evt. 23. § (6) bekezdés b) és c) pontjaiban foglalt feltételeket erdőrészletenként megvizsgálta és az érintett rendeltetéseket törölte.

Az Evt. 23/A. §-a szerint az erdő megállapított rendeltetései közül a leginkább meghatározó rendeltetést, az erdő elsődleges rendeltetését az erdészeti hatóság állapítja meg. A Hatóság az Evt. 23/A. §-ban foglalt feltételeket erdőrészletenként megvizsgálta és az érintett elsődleges rendeltetéseket a rendelkező részben foglaltaknak megfelelően állapította meg.

Az Evt. 23/A. § (4)–(6) bekezdéseiben meghatározott elsődleges rendeltetést a hatáskörrel rendelkező szervek kezdeményezésére állapítottam meg:

I. Nyugat-dunántúli Vízügyi Igazgatóság, Árvízvédelmi elsődleges rendeltetés:

Helység	Adattári		Erdőtervi		Adattári rendeltetés	Erdőtervi rendeltetés	Indokolás
	Tag	Részlet	Tag	Részlet			
Magyarszecsőd	22	A	22	A	NAT, ÁRV, FT	ÁRV, NAT, FT	Folyó nagyvízi medrében helyezkedik el
Magyarszecsőd	23	A	23	A	NAT, ÁRV, FT	ÁRV, NAT, FT	Folyó nagyvízi medrében helyezkedik el
Magyarszecsőd	24	A	24	A	FT, ÁRV	ÁRV, FT	Folyó nagyvízi medrében helyezkedik el

Helység	Adattári		Erdőtervi		Adattári rendeltetés	Erdőtervi rendeltetés	Indokolás
	Tag	Részlet	Tag	Részlet			
Magyarszecsőd	25	A	25	A	NAT, ÁRV, FT	ÁRV, NAT, FT	Folyó nagyvízi medrében helyezkedik el
Magyarszecsőd	27	F	27	F	NAT, ÁRV, FT	ÁRV, NAT, FT	Folyó nagyvízi medrében helyezkedik el
Magyarszecsőd	34	A1	34	A1	FT, ÁRV	ÁRV, FT	Folyó nagyvízi medrében helyezkedik el
Magyarszecsőd	34	A2	34	A2	FT, ÁRV	ÁRV, FT	Folyó nagyvízi medrében helyezkedik el
Magyarszecsőd	34	B	34	B	FT, ÁRV	ÁRV, FT	Folyó nagyvízi medrében helyezkedik el
Molnaszecsőd	10	A	10	A	FT, ÁRV, NAT	ÁRV, FT, NAT	Folyó nagyvízi medrében helyezkedik el
Molnaszecsőd	11	A	11	A	FT, ÁRV, NAT	ÁRV, FT, NAT	Folyó nagyvízi medrében helyezkedik el
Molnaszecsőd	20	B	20	B	FT, ÁRV, NAT	ÁRV, FT, NAT	Folyó nagyvízi medrében helyezkedik el
Molnaszecsőd	28	A	28	A	FT, NAT, ÁRV	ÁRV, NAT, FT	Folyó nagyvízi medrében helyezkedik el
Molnaszecsőd	28	B	28	B	FT, ÁRV, NAT	ÁRV, NAT, FT	Folyó nagyvízi medrében helyezkedik el
Molnaszecsőd	28	C	28	C	FT, ÁRV, NAT	ÁRV, FT, NAT	Folyó nagyvízi medrében helyezkedik el
Molnaszecsőd	28	D	28	D	FT, ÁRV, NAT	ÁRV, NAT, FT	Folyó nagyvízi medrében helyezkedik el
Molnaszecsőd	28	E	28	E	FT, ÁRV, NAT	ÁRV, FT, NAT	Folyó nagyvízi medrében helyezkedik el
Molnaszecsőd	30	A	30	A	FT, ÁRV	ÁRV, FT	Folyó nagyvízi medrében helyezkedik el
Molnaszecsőd	31	A	31	A	FT, ÁRV	ÁRV, FT	Folyó nagyvízi medrében helyezkedik el
Körmend	38	A	38	A	FT, ÁRV, NAT	ÁRV, FT, NAT	Folyó nagyvízi medrében helyezkedik el
Körmend	76	A 1	76	A 1	FT, ÁRV, NAT	ÁRV, FT, NAT	Folyó nagyvízi medrében helyezkedik el
Körmend	80	A	80	A	FT	ÁRV, NAT, FT	Folyó nagyvízi medrében helyezkedik el
Körmend	95	A	95	A	MVE, ÁRV	ÁRV, MVE	Folyó nagyvízi medrében helyezkedik el
Körmend	95	C	95	C	MVE, ÁRV	ÁRV, MVE	Folyó nagyvízi medrében helyezkedik el

Helység	Adattári		Erdőtervi		Adattári rendeltetés	Erdőtervi rendeltetés	Indokolás
	Tag	Részlet	Tag	Részlet			
Körmend	95	D	95	D	FT, ÁRV	ÁRV, FT	Folyó nagyvízi medrében helyezkedik el
Körmend	96	A	96	A	MVE, ÁRV	ÁRV, MVE	Folyó nagyvízi medrében helyezkedik el
Körmend	97	A	97	A	MVE, ÁRV, NAT	ÁRV, MVE, NAT	Folyó nagyvízi medrében helyezkedik el
Körmend	98	A	98	A	FT, NAT, ÁRV	ÁRV, NAT, FT	Folyó nagyvízi medrében helyezkedik el
Körmend	112	C	112	C	FT, NAT, ÁRV	ÁRV, NAT, FT	Folyó nagyvízi medrében helyezkedik el
Körmend	127	E	127	E	FT, NAT	ÁRV, FT, NAT	Folyó nagyvízi medrében helyezkedik el
Körmend	128	A	128	A	FT, ÁRV	ÁRV, FT	Folyó nagyvízi medrében helyezkedik el

Rendeltetések rövidítésének magyarázata: FT – Faanyagtermelő, NAT – Natura 2000,
ÁRV – Árvízvédelmi, MVE – Mezővédő

2. Őrségi Nemzeti Park Igazgatóság, Natura 2000 elsődleges rendeltetés:

Helység	Adattári		Erdőtervi		Adattári rendeltetés	Erdőtervi rendeltetés	Indokolás
	Tag	Részlet	Tag	Részlet			
Magyarszecsőd	26	A	26	A	GÁT, NAT	NAT, GÁT	Jelölő élőhely
Magyarszecsőd	26	B	26	B	GÁT, NAT	NAT, GÁT	Jelölő élőhely
Pinkaminszent	10	B	10	B	FT, NAT	NAT, FT	Jelölő élőhely
Pinkaminszent	10	E	10	E	FT, NAT	NAT, FT	Jelölő élőhely
Körmend	59	A	59	A	FT, NAT	NAT, FT	Jelölő élőhely

Rendeltetések rövidítésének magyarázata: FT – Faanyagtermelő, NAT – Natura 2000,
GÁT – Part- vagy töltésvédelmi, MVE – Mezővédő

A Hatóság a **rendelkező rész 10. pontjában** az Evt. 6/A. § (1) bekezdése szerint felnyíló erdővé minősíti az erdőt, ha annak faállománya termőhelyi okok miatt természetes módon alacsony záródásban – ligetesen, vagy fás, illetve fátlan területrészek váltakozásával – borítja a területet. Az érintett erdőrészekben terepi felvételezést követően megállapítottam, hogy az a Vhr. 3. § (1) bekezdésben foglalt feltételeknek megfelel. Az erdőrészek felnyíló erdővé minősítését megalapozó termőhelyi és faállomány leíró adatokat az Adattárban rögzítettem.

A Hatóság a **rendelkező rész 11. pontjában**, az Evt. 13. § (6) bekezdése szerint az erdő területét terméketlen területté minősítette. Az érintett erdőrészekben terepi felvételezést követően megállapítottam, hogy az a Vhr. 3. § (2) bekezdésben foglalt feltételeknek megfelel. Az erdőrészek terméketlen területté minősítését megalapozó termőhelyi és faállomány leíró adatokat az Adattárban rögzítettem.

Adattári				Kialakított terméketlen terület			
Helység	Tag	Részlet	Terület (ha)	Tag	Részlet	Terület (ha)	Kialakítás indoka
Rádóckölked	3	H	13,39	3	TN	1,02	Vizzel borított terület
Körmend	116	A	7,86	116	TN	1,3	Homokos, termőréteg nélküli terület

Az Evt. 113. § (28) bekezdése szerint az erdészeti hatóság az Adattárban nyilvántartott erdőt, ha az a 4. § (2) bekezdésben foglalt feltételeknek megfelel, az erdőgazdálkodó kérelmére, de legkésőbb a soron következő körzeti erdőtervezéskor kivezeti az Adattárból. A Hatóság a 4. § (2) bekezdésében foglalt feltételeket erdőrészesként megvizsgálta és a **rendelkező rész 12. pontjában** felsorolt erdőrészesleteket az Adattárból kivezette.

Adattári			Ingatlan-nyilvántartási		A részletek kivezetésének oka
Helység	Tag	Részlet	Helység	Azonosító	
Magyarnádalja	12	A2	Magyarnádalja	024/12	Evt. 4. § (2) k) pontja.
Körmend	38	A2	Körmend	0675/3	Evt. 4. § (2) k) pontja.
Körmend	102	A1	Körmend	0263/34	Evt. 4. § (2) k) pontja.
Egyházásrádóc	47	A1	Egyházásrádóc	018/9b	Evt. 4. § (2) k) pontja.

Az Evt. 33. § (4) bekezdése szerint az erdészeti hatóság a körzeti erdőtervezési eljárásban hozott határozat rendelkező részét és indokolásának kivonatát a honlapján közzéteszi, valamint értesíti az erdőterület elhelyezkedése szerinti települési önkormányzat jegyzőjét, aki gondoskodik a határozatról szóló tájékoztatás, valamint a határozat honlapon való elérhetőségének helyben szokásos módon történő közzétételéről.

Az Evt. 33. § (5) bekezdése alapján az erdészeti hatóság a körzeti erdőtervezési eljárásban hozott döntését

a) az erdőgazdálkodó ügyfél, illetve az eljárás során nyilatkozatot tett tulajdonos ügyfél részére a határozatnak az ügyfél erdőgazdálkodási tevékenységével vagy tulajdonával érintett erdőkre vonatkozó részének megküldésével,

b) az a) pontba nem tartozó ügyfelek részére közhírré tétellel közli.

Határozatomat az Evt. 6/A. § (1) bekezdése, 13. § (6) bekezdése, 23. § (2) bekezdése, 23. § (6) bekezdés b)-d) pontjai, 23/A. §-a, 28/A. §-a, 33. §-a, a Korm. rendelet 3-6. §-ai, a Vhr. 15. § (1)-(2) bekezdései alapján, valamint az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: Ákr.) 80. § (1) bekezdése, a 81. § (1) bekezdése és 103. §-a szerint hoztam meg.

A jogorvoslatról való tájékoztatás az Ákr. 112. §-án, 116. § (1) bekezdésén és 114. § (1) bekezdésén, valamint a Kp. 5. § (1) bekezdésén, 12. § (1) bekezdésén, 13. § (1) bekezdés a) pontján, a 39. § (1)-(2) és (6) bekezdésén, az 50. § (1) bekezdésén, a 77. § (1)-(2) bekezdésén és 124. § (3) bekezdésén alapul. A bíróság hatásköre a Kp. 7. §-án és a 12. § (1) bekezdésén, illetékessége a 13. § (1) bekezdésének a) pontján alapul, figyelemmel a bíróságok elnevezéséről, székhelyéről és illetékességi területének meghatározásáról szóló 2010. évi CLXXXIV. törvény 3/A. §-ára és 4. mellékletére.

A Kp. 29. § (1) bekezdésére figyelemmel az elektronikus kapcsolattartásra a polgári perrendtartás szabályait kell alkalmazni, *a polgári perrendtartásról* szóló 2016. évi CXXX. törvény 156. alcíme szerint, azonban a Dáptv. 19. § (4) bekezdésére figyelemmel természetes személy csak törvényben kötelezhető elektronikus ügyintézésre. Az elektronikus ügyintézésre köteles felek (ügyfelek és jogi képviselő) körét a Dáptv. 19. § (1) bekezdése határozza meg.

A közigazgatási per illetékéről az Itv. 45/A. § (1) bekezdése, 59. § (1) bekezdése és a 62. § (1) bekezdés h) pontja alapján adtam tájékoztatást.

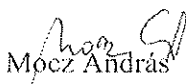
Hatáskörömet és illetékességemet *a földművelésügyi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről* szóló 383/2016. (XII. 2.) Korm. rendelet 12. § (8) bekezdés a) és b) pontjai, valamint *a Kormány tagjainak feladat- és hatásköréről* szóló 182/2022. (V. 24.) Korm. rendelet 54. § 5. pontja állapítja meg.

Kiadmányozási jogom a központi államigazgatási szervekről, valamint *a Kormány tagjai és az államtitkárok jogállásáról* szóló 2010. évi XLIII. törvény 5. § (3) bekezdés a) pontján, továbbá az Agrárminisztérium Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 1/2023. (VI. 30.) AM utasítás 60/A. § (1) bekezdés a) pontján alapul.

A határozat rendelkező része és indokolásának kivonata Hatóság honlapján való közzétételéről, valamint az erdőterület elhelyezkedése szerinti települési önkormányzat jegyzőjének értesítéséről jelen határozat érintett erdőgazdálkodó ügyfélnek való egyidejű megküldésével gondoskodom.

Budapest, 2026. április „08.”

Dr. Nagy István
agrárminiszter nevében és
megbízásából:


Mócz András
helyettes államtitkár



Mellékletek:

1. sz.: Erdő- és egyéb részletenként meghatározott kötelezettségek, lehetőségek, részletszintű előírások és az erdőrészletek faállományának vágásérettségi kora, rendeltetése, természetességi állapota.

Kapják:

1. Címzett
2. Irattár